

Ficha de Avaliação/Reconsideração

SAÚDE COLETIVA

Tipo de Avaliação: AVALIAÇÃO DE PROGRAMAS

Instituição de Ensino: UNIVERSIDADE FEDERAL DA BAHIA (UFBA)

Programa: SAÚDE, AMBIENTE E TRABALHO (28001010060P5)

Modalidade: ACADÊMICO

Área de Avaliação: SAÚDE COLETIVA

Período de Avaliação: Avaliação Quadrienal

Data da Publicação (Avaliação): 20/09/2017

Data da Publicação (Reconsideração): 20/12/2017

Parecer da comissão de área

1 – Proposta do Programa

| Itens de Avaliação | Peso | Avaliação | Reconsideração |
|---|------|-----------|----------------|
| 1.1. Coerência, consistência, abrangência e atualização das áreas de concentração, linhas de pesquisa, projetos em andamento e proposta curricular. | 50.0 | Muito Bom | Muito Bom |
| 1.2. Planejamento do programa com vistas a seu desenvolvimento futuro, contemplando os desafios internacionais da área na produção do conhecimento, seus propósitos na melhor formação de seus alunos, suas metas quanto à inserção social mais rica dos seus egressos, conforme os parâmetros da área. | 30.0 | Muito Bom | Muito Bom |
| 1.3. Infraestrutura para ensino, pesquisa e, se for o caso, extensão. | 20.0 | Muito Bom | Muito Bom |

CONCEITO DA COMISSÃO

Avaliação
Muito Bom

Reconsideração
Muito Bom

Justificativa

1.1 Trata-se de Programa temático e multiprofissional em nível de mestrado com foco na relação Saúde, Ambiente e Trabalho. Iniciou as atividades em 2007, apresenta uma área de concentração com 8 linhas de pesquisa consistentes e bem articuladas. A estrutura curricular abarca um leque variado de disciplinas axiais e temáticas, necessárias à formação interdisciplinar pretendida. Há um grande leque de disciplinas optativas, abrangendo tópicos teóricos e metodológicos relevantes.

1.2. O programa empreendeu esforços visando superar lacunas apontadas em avaliações anteriores, particularmente em termo de formulação das linhas de pesquisa, desenvolvimento de projetos e incentivos à produção de dissertação em formato de artigo. Em 2015, o programa realizou uma avaliação externa, com pesquisadores de outros programas consolidados na área, que indicou uma série de desafios, como a necessidade de maior qualificação da produção científica. Houve incentivo aos docentes para realização de estágio pós-doutoral, visando também ampliação de intercâmbio nacional e internacional, alguns já em pleno andamento. Foi aprovada uma reformulação da estrutura curricular a

Ficha de Avaliação/Reconsideração

ser implementada a partir de 2017.

1.3. O programa conta com novas instalações, ampliação da estrutura, adequado suporte de laboratórios de análises centrais ao desenvolvimento de projetos nessa temática. Além de recursos de informática e biblioteca.

Justificativa Reconsideração

Não houve questionamentos sobre esse quesito no pedido de reconsideração.

2 – Corpo Docente

| Itens de Avaliação | Peso | Avaliação | Reconsideração |
|---|------|-------------------------|------------------------------|
| 2.1. Perfil do corpo docente, consideradas titulação, diversificação na origem de formação, aprimoramento e experiência, e sua compatibilidade e adequação à Proposta do Programa. | 10.0 | Muito Bom | Muito Bom |
| 2.2. Adequação e dedicação dos docentes permanentes em relação às atividades de pesquisa e de formação do programa. | 30.0 | Bom | Bom |
| 2.3. Distribuição das atividades de pesquisa e de formação entre os docentes do programa. | 30.0 | Muito Bom | Muito Bom |
| 2.4. Contribuição dos docentes para atividades de ensino e/ou de pesquisa na graduação, com atenção tanto à repercussão que este item pode ter na formação de futuros ingressantes na PG, quanto (conforme a área) na formação de profissionais mais capacitados no plano da graduação. Obs.: este item só vale quando o PPG estiver ligado a curso de graduação; se não o estiver, seu peso será redistribuído proporcionalmente entre os demais itens do quesito. | 15.0 | Muito Bom | Muito Bom |
| 2.5. Captação de recursos para pesquisa (Agências de Fomento, Financiamentos Nacionais e Internacionais, Convênios, etc) | 15.0 | Regular | Regular |
| CONCEITO DA COMISSÃO | | Avaliação Bom | Reconsideração Bom |

Justificativa

2.1. O corpo docente possui formação adequada considerando a área de concentração e linhas de pesquisa, com doutorado predominantemente na área de saúde coletiva. Há docentes permanentes com bolsa de produtividade em pesquisa do CNPq (22%).

2.2. Todos os docentes permanentes desenvolvem projetos de pesquisa, são responsáveis por disciplinas obrigatórias e optativas, além da orientação. A relação entre docentes permanentes e colaboradores e a proporção de atividades da pós-graduação desenvolvidas pelos docentes permanentes evidencia ausência de dependência de colaboradores. No período, a dimensão do corpo docente permanente diminuiu de 15 para 13 docentes e a estabilidade do corpo docente se encontra abaixo do desejável (65%), segundo os critérios da área.

Ficha de Avaliação/Reconsideração

2.3. A proporção dos docentes permanentes que realizam atividades de ensino, pesquisa e orientação junto ao programa de pós-graduação é alta (95%). A distribuição das atividades de pesquisa, docência e orientação é equilibrada entre os docentes permanentes.

2.4. Todos os docentes permanentes participam do ensino da graduação e de orientação de trabalhos de conclusão de curso. Houve participação também no processo de reestruturação curricular da Faculdade de Medicina da Bahia.

2.5. Há uma reduzida proporção de projeto de pesquisa com captação de recursos de agências de fomentos.

Justificativa Reconsideração

Em relação aos questionamentos apontados nesse quesito, a comissão de avaliação do recurso esclarece que:

Embora o quesito tenha recebido conceitos MUITO BOM em três itens, o conceito final foi BOM, tendo em vista que em dois itens foram atribuídos os conceitos BOM e REGULAR.

O conceito BOM foi devido a "estabilidade do corpo docente". Levando-se em consideração os argumentos apresentados foram refeitos os cálculos e a estabilidade do corpo docente é de fato 65%, que é Regular para os parâmetros da área.

O conceito REGULAR também foi atribuído ao Item 2.5 devido a baixa captação de recursos em projetos de pesquisa. Um percentual expressivo dos projetos de pesquisa registrados no relatório quadriênio não faz menção a fonte de financiamento, não sendo possível nesse momento agregar novas informações contidas no pedido de recurso. Ademais, a ficha de avaliação não refere a ausência de valores de financiamento, mas sim a ausência da informação sobre a existência de fontes de financiamento dos projetos listados. Torna-se oportuno esclarecer que, embora não se exija valores de financiamento, é desejável a menção aos mesmos. Essa informação pode e deve ser apresentada na proposta do programa, como forma de dar subsídios ao processo de avaliação.

Em relação, a média de orientação por docente permanente, embora esse indicador não acarrete mudança na nota, o mesmo foi recalculado e mantido (2,45 orientandos/DP/ano). Esse cálculo considera o tempo de contribuição de cada DP no quadriênio.

3 – Corpo Docente, Teses e Dissertações

Ficha de Avaliação/Reconsideração

| Itens de Avaliação | Peso | Avaliação | Reconsideração |
|---|------|-----------|----------------|
| 3.1. Quantidade de teses e dissertações defendidas no período de avaliação, em relação ao corpo docente permanente e à dimensão do corpo discente. | 30.0 | Muito Bom | Muito Bom |
| 3.2. Distribuição das orientações das teses e dissertações defendidas no período de avaliação em relação aos docentes do programa. | 30.0 | Bom | Bom |
| 3.3. Qualidade das Teses e Dissertações e da produção de discentes autores da pós-graduação e da graduação (no caso de IES com curso de graduação na área) na produção científica do programa, aferida por publicações e outros indicadores pertinentes à área. | 30.0 | Regular | Regular |
| 3.4. Eficiência do Programa na formação de mestres e doutores bolsistas: Tempo de formação de mestres e doutores e percentual de bolsistas titulados. | 10.0 | Muito Bom | Muito Bom |

| CONCEITO DA COMISSÃO | Avaliação | Reconsideração |
|----------------------|-----------|----------------|
| | Bom | Bom |

Justificativa

3.1. Foram defendidas 60 dissertações no quadriênio, sendo o quantitativo de titulações em relação a dimensão do corpo docente permanente considerado muito bom (1,1 por DP por ano). A relação entre alunos titulados e matriculados também é muito boa.

3.2. O número de orientações por docente permanente foi considerado bom segundo os critérios da área (2,5 por DP por ano). Não houve docente sem orientação, mas a proporção de docentes permanentes com menos de 2 orientações no período foi acima do preconizado.

3.3. A proporção de discentes autores assim como o percentual de discentes/egressos que publicaram em periódicos classificados nos estratos B2 ou superior do Qualis da Saúde Coletiva ou em livros nos estratos L3 ou L4 é baixo, estando no patamar considerado regular segundo os critérios da área.

3.4. O tempo médio de titulação do mestrado é muito bom.

Justificativa Reconsideração

Não houve questionamentos sobre esse quesito no pedido de reconsideração.

4 – Produção Intelectual

| Itens de Avaliação | Peso | Avaliação | Reconsideração |
|---|------|-----------|----------------|
| 4.1. Publicações qualificadas do Programa por docente permanente. | 40.0 | Regular | Regular |
| 4.2. Distribuição de publicações qualificadas em relação ao corpo docente permanente do Programa. | 40.0 | Regular | Regular |
| 4.3. Produção técnica, patentes e outras produções consideradas relevantes. | 20.0 | Muito Bom | Muito Bom |

Ficha de Avaliação/Reconsideração

| Itens de Avaliação | Peso | Avaliação | Reconsideração |
|--|------|-----------------------------|----------------------------------|
| 4.4. Produção Artística, nas áreas em que tal tipo de produção for pertinente. | - | Não Aplicável | Não Aplicável |
| CONCEITO DA COMISSÃO | | Avaliação Regular | Reconsideração Regular |

Justificativa

4.1. A média anual da produção qualificada por docente permanente do programa está na patamar considerado regular (151 pontos por DP por ano) segundo os critérios da área.

4.2. Ainda que o volume e a distribuição de publicações entre os DP sejam baixos (cerca de 22% dos DP apresentam pontuação superior à mediana da área - 250 pontos por docente/ano), cerca de 50% dessas publicações são disseminadas em veículos de boa qualidade (periódicos B1 ou superior).

4.3. Produção técnica importante, relacionada a temática do curso e com grande possibilidade de impacto social.

Justificativa Reconsideração

Com relação a Produção Intelectual, a comissão reconhece que houve aumento e qualificação desde a Trienal 2013. Entretanto, tanto a média anual da produção qualificada por docente permanente (item 4.1 - 151 pontos/DP/Ano) quanto o volume e a distribuição de publicações entre os DP (item 4.2 - cerca de 22% dos DP apresentam pontuação superior à mediana da área - 250 pontos por docente/ano), estão nos patamares inferiores para atribuição do conceito "Regular", relativamente mais próximos do conceito "Fraco" do que do conceito "Bom". Reconhece-se, entretanto, a boa qualificação dessa produção, mas o panorama geral da produção intelectual indica distância considerável dos níveis de produção de programas nota 4, mesmo aqueles apenas com curso de Mestrado. Em relação a outro ponto elencado no pedido de reconsideração, vale salientar que na avaliação do quesito, os livros foram contemplados, sendo classificados de acordo com os parâmetros definidos pela área. Assim, a pontuação obtida pelo programa levou em consideração os pontos obtidos em publicações de livros e capítulos de livro. Diante do exposto a comissão decide pela manutenção do conceito REGULAR no quesito.

5 – Inserção Social

| Itens de Avaliação | Peso | Avaliação | Reconsideração |
|---|------|-----------|----------------|
| 5.1. Inserção e impacto regional e (ou) nacional do programa. | 30.0 | Muito Bom | Muito Bom |
| 5.2. Integração e cooperação com outros programas e centros de pesquisa e desenvolvimento profissional relacionados à área de conhecimento do programa, com vistas ao desenvolvimento da pesquisa e da pós-graduação. | 55.0 | Muito Bom | Muito Bom |

Ficha de Avaliação/Reconsideração

| Itens de Avaliação | Peso | Avaliação | Reconsideração |
|---|------|-----------|----------------|
| 5.3 - Visibilidade ou transparência dada pelo programa a sua atuação. | 15.0 | Bom | Bom |

| CONCEITO DA COMISSÃO | Avaliação | Reconsideração |
|----------------------|-----------|----------------|
| | Muito Bom | Muito Bom |

Justificativa

5.1. O programa apresenta relevante inserção regional e articulação com instituições da sociedade civil e organizações governamentais e agências de regulação visando aplicação prática e direta dos resultados de seus projetos e dissertações.

5.2. Há frentes de cooperação nacional e internacional nas diversas linhas temáticas/pesquisa, fomentando sua atuação colaborativa com outros centros de pesquisa nacionais com vistas ao aprimoramento do programa. Cooperações internacionais ganharam fôlego com estágio de pós-doutorado realizado pelo corpo docente. Vislumbra-se que os resultados mais concretos dessas iniciativas possivelmente se consolidarão ao longo do próximo ciclo de avaliação.

5.3 O sítio do programa na internet bem estruturado, disponibiliza informações relevantes para distintos público alvo: alunos, candidatos, pesquisadores. Entretanto encontra-se desatualizado quanto à divulgação dos produtos finais. Uma apresentação sucinta da proposta do curso é disponibilizada em inglês.

Justificativa Reconsideração

Em relação ao item 5.3 do quesito inserção social (visibilidade/transparência dada pelo programa a sua atuação), o programa obteve o conceito "Bom". Salientamos que o posicionamento da comissão de avaliação foi referente a desatualização do site no momento da avaliação quadrienal com relação aos resumos e não necessariamente em relação às dissertações na íntegra. O conceito final foi, portanto, por ter-se identificado no momento da avaliação que mesmo em relação aos resumos o site não estava atualizado. Não é possível para esta comissão de reconsideração avaliar se o sítio do programa na internet estava atualizado no momento da avaliação quadrienal. Vale salientar que a manutenção do conceito BOM nesse item não interferiu no conceito final do quesito ("Muito Bom").

Qualidade dos Dados

| Quesitos de Avaliação | Peso | Avaliação | Reconsideração |
|--|------|-----------|----------------|
| 1 – Proposta do Programa | - | Bom | Bom |
| 2 – Corpo Docente | 15.0 | Muito Bom | Muito Bom |
| 3 – Corpo Discente, Teses e Dissertações | 35.0 | Muito Bom | Muito Bom |
| 4 – Produção Intelectual | 35.0 | Muito Bom | Muito Bom |

Ficha de Avaliação/Reconsideração

| Quesitos de Avaliação | Peso | Avaliação | Reconsideração |
|-----------------------------|------|-------------------------------|------------------------------------|
| 5 – Inserção Social | 15.0 | Muito Bom | Muito Bom |
| CONCEITO DA COMISSÃO | | Avaliação Muito Bom | Reconsideração Muito Bom |

Apreciação da Avaliação

Informações adequadas, foram encontradas dificuldades para obtenção de informações sobre captação de recursos para projetos de pesquisa na proposta do programa.

Apreciação da Reconsideração

Não houve questionamentos sobre a apreciação da qualidade dos dados.

Parecer da comissão de área sobre o mérito do programa

| Quesitos de Avaliação | Peso | Avaliação | Reconsideração |
|--|------|-----------------------|----------------------------|
| 1 – Proposta do Programa | - | Muito Bom | Muito Bom |
| 2 – Corpo Docente | 15.0 | Bom | Bom |
| 3 – Corpo Discente, Teses e Dissertações | 35.0 | Bom | Bom |
| 4 – Produção Intelectual | 35.0 | Regular | Regular |
| 5 – Inserção Social | 15.0 | Muito Bom | Muito Bom |
| Nota | | Avaliação 3 | Reconsideração 3 |

Justificativa

Houve inúmeros esforços de melhoria no programa visando superar lacunas apontadas na avaliação trienal 2013, contudo o problema central ainda diz respeito a produção intelectual que fica no patamar regular segundo os critérios da área. Ademais, a estabilidade do corpo de docente permanente e a publicação discente ainda estão aquém do desejado. Dessa forma, a comissão de avaliação optou pela manutenção da nota 3.

Justificativa na reconsideração

A comissão de avaliação do recurso, a semelhança da comissão de avaliação quadrienal, reconhece que houve inúmeros esforços de melhoria do programa visando superar lacunas apontadas na avaliação trienal 2013.

No entanto, a comissão de reavaliação reviu cálculos verificando:

Ficha de Avaliação/Reconsideração

- 1.Quanto a estabilidade do corpo docente, levando-se em consideração os argumentos apresentados, foram refeitos os cálculos e a estabilidade do corpo docente é de fato 65%, que é Regular para os parâmetros da área;
- 2.A média de orientação por docente permanente embora não acarrete mudança na nota do quesito, foi recalculada e o conceito mantido;
- 3.Com relação a Produção Intelectual, tanto a média anual da produção qualificada por docente permanente (item 4.1 - 151 pontos/DP/Ano) quanto o volume e a distribuição de publicações entre os DP (item 4.2 - cerca de 22% dos DP apresentam pontuação superior à mediana da área - 250 pontos por docente/ano), estão nos patamares inferiores para atribuição do conceito "Regular", relativamente mais próximos do conceito "Fraco" do que do conceito "Bom". Reconhece-se, entretanto, a boa qualificação dessa produção, mas o panorama geral da produção intelectual indica distância considerável dos níveis de produção de programas nota 4, mesmo aqueles apenas com curso de Mestrado.

Diante do exposto a comissão decide pela manutenção da nota 3.

| Membros da Comissão de Avaliação | |
|--|---|
| Nome | Instituição |
| JOAO HENRIQUE GURTLER SCATENA | UNIVERSIDADE FEDERAL DE MATO GROSSO |
| MARILISA BERTI DE AZEVEDO BARROS | UNIVERSIDADE ESTADUAL DE CAMPINAS |
| GUILHERME LOUREIRO WERNECK (Coordenador de Área) | UNIVERSIDADE DO ESTADO DO RIO DE JANEIRO |
| ANTONIO AUGUSTO MOURA DA SILVA | UNIVERSIDADE FEDERAL DO MARANHÃO |
| HILLEGONDA MARIA DUTILH NOVAES (Coordenador Adjunto de Programas Acadêmicos) | UNIVERSIDADE DE SÃO PAULO |
| WOLNEY LISBOA CONDE | UNIVERSIDADE DE SÃO PAULO |
| AYLENE EMILIA MORAES BOUSQUAT | UNIVERSIDADE DE SÃO PAULO |
| MARIANGELA LEAL CHERCHIGLIA | UNIVERSIDADE FEDERAL DE MINAS GERAIS |
| LENY ALVES BOMFIM TRAD (Coordenador Adjunto de Programas Acadêmicos) | UNIVERSIDADE FEDERAL DA BAHIA |
| MARIA INES SCHMIDT | UNIVERSIDADE FEDERAL DO RIO GRANDE DO SUL |
| CARLOS DIMAS MARTINS RIBEIRO | UNIVERSIDADE FEDERAL DO RIO DE JANEIRO |
| DENISE MARTIN COVIELLO | UNIVERSIDADE FEDERAL DE SÃO PAULO |
| BERNARDO LESSA HORTA (Coordenador de Área) | UNIVERSIDADE FEDERAL DE PELOTAS |
| SERGIO WILLIAM VIANA PEIXOTO | FIOCRUZ (CENTRO DE PESQUISAS RENÉ RACHOU) |
| RICARDO VENTURA SANTOS | FUNDACAO OSWALDO CRUZ (FIOCRUZ) |
| SUELY FERREIRA DESLANDES | FUNDACAO OSWALDO CRUZ (FIOCRUZ) |
| EDUARDA ANGELA PESSOA CESSE (Coordenador Adjunto de Programas Profissionais) | FUNDACAO OSWALDO CRUZ (FIOCRUZ) |
| MONICA SILVA MARTINS | FUNDACAO OSWALDO CRUZ (FIOCRUZ) |

| Membros da Comissão de Reconsideração | |
|--|--|
| Nome | Instituição |
| GUILHERME LOUREIRO WERNECK (Coordenador de Área) | UNIVERSIDADE DO ESTADO DO RIO DE JANEIRO |
| JORGE ALBERTO BERNSTEIN IRIART | UNIVERSIDADE FEDERAL DA BAHIA |
| MARIA LUCIA MAGALHAES BOSI | UNIVERSIDADE FEDERAL DO CEARÁ |
| ELEONORA DORSI | UNIVERSIDADE FEDERAL DE SANTA CATARINA |

Ficha de Avaliação/Reconsideração

Membros da Comissão de Reconsideração

| Nome | Instituição |
|--|--|
| ARMANDO MEYER | UNIVERSIDADE FEDERAL DO RIO DE JANEIRO |
| BERNARDO LESSA HORTA (Coordenador de Área) | UNIVERSIDADE FEDERAL DE PELOTAS |
| EDUARDA ANGELA PESSOA CESSE (Coordenador Adjunto de Programas Profissionais) | FIOCRUZ (CENTRO DE PESQUISA AGGEU MAGALHÃES) |
| MARIA FABIANA DAMASIO PASSOS ESTEVES | FUNDACAO OSWALDO CRUZ (FIOCRUZ) |

Complementos

Apreciações ou sugestões complementares sobre a situação ou desempenho do programa.

Recomendações da Comissão ao Programa.

A CAPES deve promover visita de consultores ao Programa?

Sim

Justificativa da recomendação de visita ao Programa

Trata-se de programa em funcionamento há mais de 10 anos e que permanece com nota 3. O perfil do programa é único e muito relevante regionalmente e para o campo da saúde coletiva. Percebe-se que o corpo docente vem se esforçando para superar uma série de limitações e as melhorias são evidentes, entretanto os problemas referente à produção intelectual permanecem limitando seu desempenho. A visita poderá contribuir para que sejam encontradas estratégias para que o trabalho de qualidade desenvolvido no programa encontre mecanismos de divulgação mais apropriados e qualificados.

A Comissão recomenda mudança de área de avaliação?

Não

A Comissão recomenda a mudança de modalidade do programa?

Não

Parecer do CTC sobre o mérito da proposta

Parecer Final

| | Avaliação | Reconsideração |
|-------------|-----------|----------------|
| Nota | 3 | 3 |

Justificativa

O CTC-ES ampliado, em sua 172ª reunião, destinada a avaliar os programas analisados durante a Quadrienal 2017, aprova as deliberações e recomendações elaboradas pela Comissão de Área ratificando a nota por ela atribuída.

Justificativa na Reconsideração

Ficha de Avaliação/Reconsideração

O CTC-ES ampliado, em sua 175ª reunião, destinada a avaliar os pedidos de reconsideração dos resultados da 1ª etapa da Quadrienal 2017, aprova as deliberações e recomendações elaboradas pela Comissão de Área ratificando a nota por ela atribuída.